

IIT.1431.2.2021.AG
OR.1431.20.2021

Konstantynów Łódzki, dnia 18 lutego 2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 2 ust. 1, art. 10 ust. 1, art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2176) oraz art. 104, art.107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 poz. 54, 187), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 lutego 2021 roku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie przekazania informacji na temat opłat dotyczących kanalizacji deszczowej **Burmistrz Konstanyńowa Łódzkiego:**

odmawia udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

Wnioskodawca - - - - - w dniu 10 lutego 2021 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej wystąpił do Urzędu Miejskiego w Konstanyńowie Łódzkim z wnioskiem w trybie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Przedmiotem wniosku były pytania w zakresie opłat dotyczących kanalizacji deszczowej na terenie Gminy Konstanyńów Łódzki.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 2 ust. 1 (dalej: u.d.i.p.) dostęp do informacji publicznej przyznaje „każdemu”. Z tego względu kwestia ustalenia kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji publicznej była wielokrotnie przedmiotem rozważań sądów administracyjnych oraz doktryny. Szczególną uwagę poświęcono wykładni pojęcia „każdy”. W orzecznictwie wskazuje się, że użyty w art. 2 ust. 1 u.d.i.p. zwrot „każdy” należy rozumieć jako każdy człowiek (osoba fizyczna) lub podmiot prawa prywatnego (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. I OSK 1982/13, CBOSA).

Jednocześnie sądy zauważają, że celem ustawy o dostępie do informacji publicznej jest informowanie obywateli o stanie „spraw publicznych”, a nie zdobywanie przez organy administracji publicznej informacji od innych podmiotów. Tak więc, biorąc pod uwagę cel i sens ustawy o dostępie do informacji publicznej, przyjętej przecież dla urzeczywistnienia idei transparentności władzy publicznej, należy wskazać, iż sformułowanie „każdy” oznacza każdego człowieka lub podmiot prawa prywatnego (tak m.in. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lutego 2010 r., sygn. II SAB/Wa 197/09, CBOSA).

Analiza orzecznictwa prowadzi także do konkluzji, że prawo do informacji o działalności władz jest ważnym elementem kontroli opinii publicznej nad działalnością podmiotów, którym powierzono wykonywanie zadań publicznych. Tym samym, użyty w art. 2 ust. 1 ustawy termin „każdy”, nie może odnosić się do organów administracji publicznej, gdyż celem ustawy jest zapewnienie dostępu do informacji o stanie spraw publicznych, a nie umożliwienie organom administracji pozyskiwania informacji od innych podmiotów publicznych lub podmiotów realizujących zadania publiczne czy też dysponujących majątkiem publicznym (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. II SA/Gd 589/14, CBOSA). Takie rozumienie wskazanego pojęcia potwierdza także stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, zaprezentowane w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., o sygn. akt SK 54/08.

W związku z powyższym, stwierdzić należy, że użyte w art. 2 ust. 1 u.d.i.p. szerokie pojęcie „każdy” wprowadzające zasadę powszechności w zakresie dostępu do informacji publicznej zostało ograniczone w drodze wykładni zastosowanej w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wyłączenie organów administracji publicznej z kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji w trybie u.d.i.p. prowadzi do wniosku, że prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje jedynie obywatelowi i podmiotowi prawa prywatnego, a więc tylko tym, którzy pozostają poza strukturą organów władzy publicznej dysponujących informacją publiczną (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. IV SA/Gl 546/14, CBOSA). W relacjach pomiędzy podmiotami publicznymi nie stosuje się zatem przepisów u.d.i.p.

Podsumowując należy stwierdzić, iż organowi administracji publicznej, jakim w niniejszym przypadku jest _____, przysługuje uprawnienie do żądania od innego podmiotu informacji publicznej, bowiem nie mieści się on w kategorii podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o jej udostępnienie, o których mowa w art. 2 ust. 1 u.d.i.p., a co za tym idzie wystąpiły przesłanki do odmowy udostępnienia informacji publicznej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

BURMISTRZ
KONSTANTYNÓWA ŁÓDZKIEGO

Robert Jakubowski

Otrzymują:

- 1.
2. a/a

Inspektor Ochrony Danych

Piotr Waitowski